



Roj: **STSJ CAT 1775/2021 - ECLI:ES:TSJCAT:2021:1775**

Id Cendoj: **08019330022021100215**

Órgano: **Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Contencioso**

Sede: **Barcelona**

Sección: **2**

Fecha: **19/03/2021**

Nº de Recurso: **303/2019**

Nº de Resolución: **1267/2021**

Procedimiento: **Recurso de apelación**

Ponente: **MONTSERRAT FIGUERA LLUCH**

Tipo de Resolución: **Sentencia**

Tribunal Superior de Justicia de Catalunya

Sala Contenciosa Administrativa

Secció Segona

Recurs d'apel·lació contra sentències núm. 303/2019

Parts: FUNDACIO PRIVADA LACUSTARIA .60

JUNTA DE COMPENSACION DEL PLA PARCIAL DEL SECTOR LA CANYERA I **AJUNTAMENT DE LLAGOSTERA**

SENTÈNCIA Núm. 1267/2021 - (Secció: 237/2021)

Magistrats/ades:

II·Im. Sra. Montserrat Figuera Lluch

II·Im. Sra. Virginia de Francisco Ramos

II·Ima. Sra. Rocio Colorado Soriano

Barcelona, 19/03/2021

La Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justicia de Catalunya (Secció Segona), constituïda per a la resolució d'aquest recurs, ha dictat la següent sentència en el rotlle d'apel·lació núm. 303/2019, interposat per la FUNDACIO PRIVADA LACUSTARIA .60, representat pel procurador ANGEL QUEMADA CUATRECASAS i assistit de lletrat, contra la JUNTA DE COMPENSACION DEL PLA PARCIAL DEL SECTOR LA CANYERA, representada pel procurador JORGE RODRIGUEZ SIMON, i assistida de lletrat, i contra l'**AJUNTAMENT DE LLAGOSTERA**, representat pel procurador IGNACIO DE ANZIZU PIGEM i assistit de lletrat.

N'ha estat ponent l'il·lm. magistrada Sra. Montserrat Figuera Lluch, qui expressa l'opinió de la Sala.

ANTECEDENTS DE FET

Primer.- El Jutjat Contenciós Administratiu 2 Girona (UPSD Cont.Administrativa 2) va dictar, en el Procediment Ordinari núm. 387/2016, la Sentència núm. 49/2019, de data 27 de febrer de 2019, la decisió literal de la qual és la següent: "Que debo desestimar y desestimo el recurso contencioso-administrativo interpuesto por la Procuradora de los Tribunales Dña. Laura Pagès i Aguadé, en nombre y representación de FUNDACIÓ PRIVADA LACUSTARIA 60, contra la resolució dictada por el alcalde del Ayuntamiento de **Llagostera**, de fecha 3 de octubre de 2016, que se donfirma por ser ajustada a derecho."

Segon.- Contra la resolució esmentada es va interposar recurs d'apel·lació, el qual fou admès pel Jutjat d'Instància, qui va remetre les actuacions a aquest tribunal. Les parts foren citades. L'apel·lant és FUNDACIO PRIVADA LACUSTARIA .60 i les apel·ladaes son JUNTA DE COMPENSACION DEL PLA PARCIAL DEL SECTOR LA CANYERA i l'**AJUNTAMENT DE LLAGOSTERA**.



Tercer.- Desenvolupada l'apel·lació, s'assenyalà dia i hora per a la votació i la decisió: 24-2-2021.

Quart.- En la substanciació d'aquest procediment s'han observat i acomplert les prescripcions legals.

FONAMENTS DE DRET

Primer. - La representació processal de la Fundació Privada Lacustaria 60 interposa recurs d'apel·lació contra la Sentència número 49/2019, de 27 de febrer, dictada pel Jutjat Contenciós-Administratiu número 2 de Girona per la qual es desestima el recurs contra la Resolució dictada per l'alcalde de l'**Ajuntament de Llagostera**, de 3 d'octubre de 2016, que desestima el recurs d'alçada interposat contra el punt sisè de l'Acord adoptat per l'Assemblea General de la Junta de Compensació del Pla Parcial La Canyera de 2 de juliol de 2016, que aprova la liquidació provisional de les obres d'urbanització.

Segon. - La representació processal de la Fundació Privada Lacustaria 60 al·lega que l'aprovació d'una derrama per fer front al pagament de les obres d'urbanització és una aportació extraordinària. Del que es tractava en realitat era de l'aprovació d'una aportació extraordinària per fer front a les obres de reurbanització previstes en el projecte aprovat en l'any 2012 i no simplement d'un calendari de pagaments. Considera que s'ha de diferenciar entre l'aprovació del projecte de reparcel·lació que inclou un compte de liquidació provisional i l'aprovació d'una derrama o quota d'urbanització o liquidació que és el que s'impugna en aquest recurs. Que aquesta derrama té caràcter extraordinari d'acord amb el que disposa l'article 40 de els Estatuts de la Junta i que per tant requeria un quòrum reforçat del 60%, que no es va assolir. Es refereix també a l'acord relatiu a l'autorització al Consell rector perquè procedís a la selecció de contractista i al·lega incongruència omisiva.

La representació processal de la Junta de Compensació del Pla Parcial la Canyera, s'oposa a les pretensions del apel·lant. Al·lega que la liquidació provisional de les obres d'urbanització és un deute líquid, vençut i exigible a favor del seu representat des de la seva aprovació amb el Projecte de Reparcel·lació. Invoca l' article 149.4 de Decret 305/2006, de 18 de juliol, pel qual s'aprova el Reglament de la Llei d'Urbanisme i la conformitat a dret de l'Acord adoptat per l'Assemblea General celebrada el 2 de juliol de 2016. Entén que la liquidació provisional no pot ser considerada com una despesa extraordinària. L'Acord d'aprovació del projecte de Reparcel·lació és precisament l'afecció, amb efectes de garantia real de les parcel·les adjudicades, al compliment de les càrregues i al pagament de les despeses inherents al sistema de reparcel·lació, de conformitat amb el que preveu l'article 127. b) de l'TRLUC. Així mateix considera que l'aprovació del punt sisè de l'ordre del dia de l'Assemblea General celebrada el 2 de juliol de 2016, requeria un quòrum de majoria simple, en no tractar-se de cap dels supòsits previstos a l'article 23.2 dels Estatuts. Que a l' Assemblea simplement es va aprovar el calendari i la carta de pagament de la liquidació provisional, aprovada l'any 2012, juntament amb el projecte de reparcel·lació. Afirmar que també s'ajusta a dret l'Acord adoptat per l'Assemblea General celebrada el 2 de juliol de 2016, però que l'adjudicació de les obres d'urbanització no constitueix objecte d'aquest recurs contenciós administratiu atès que aquest Acord es va adoptar en l'Assemblea General celebrada el 14 de gener de 2017 i que es tracta d'un acte ferm i consentit que l'actora no va recórrer. Defensa que l'adjudicació de la contractació de les obres es va ajustar al procediment de contractació. Sol·licita la desestimació del recurs i la confirmació de la sentència d'instància.

La representació processal de l'**Ajuntament de Llagostera** s'oposa al recurs. Considera que l'Acord adoptat per la Junta de Compensació no requeria del quòrum reforçat i que en conseqüència es va adoptar amb la majoria necessària prevista a l' article 23 dels Estatuts i d'acord amb el que disposa l' article 193 de el Reglament de la Llei d'Urbanisme. Que pel que fa a la contractació de les obres d'urbanització, no constitueixen objecte del recurs el seu procés de selecció i adjudicació. Sol·licita la desestimació de el recurs.

Tercer. - El recurs d'apel·lació no es pot considerar com una reiteració de la primera instància l'objecte del qual sigui l'acte administratiu impugnat en el procés, dons la seva finalitat no es la de reobrir el debat sobre l'adequació jurídica de l'acte administratiu impugnat. L'objecte d'aquest procés especial d'impugnació és la revisió de la sentència d'instància per determinar la seva adequació, o no, a l'ordenament jurídic. Amb aquest recurs es pretén depurar un resultat processal prèviament obtingut.

Pel que fa a la valoració de la prova, l'òrgan decisor en la primera instància es troba dotat d'una amplia facultat d'apreciació o llibertat de judici, si bé limitada per les regles de sana crítica. Les normes sobre valoració de la prova admeten un ampli marge de discrecionalitat judicial, si bé amb subjecció a les regles de la lògica. La prova practicada pel jutge/sa d'instància, valorada conjuntament amb el contingut de l'expedient administratiu, constitueix la base per formar la convicció als efectes de dictar la sentència. Només en el cas que s'incorri en la sentència, en errors notoris, arbitrarietat o irraonabilitat o bé es contradiguin les regles de la sana crítica, pot prosperar l'apel·lació.

Aquest Tribunal ha valorat les al·legacions i raonaments jurídics que es contenen en el recurs d'apel·lació en relació amb la sentència recorreguda, ha conclòs que l'apel·lant no ha aportat ni ha efectuat cap al·legació nova en relació a la primera instància, ha examinat la legislació aplicable i ha arribat a la conclusió que el recurs d'apel·lació no pot prosperar.

En efecte, l'actora va interposar recurs contenciós administratiu contra la Resolució de l'Alcaldia de l'**Ajuntament de Llagostera** de 3 d'octubre de 2016, per la qual es va desestimar el recurs d'alçada interposat contra els Acords relatius al punt sisè de l'ordre del dia de l'Assemblea General de la Junta de Compensació de el Pla parcial La Canyera que va tenir lloc el 2 de juliol de 2016. En el citat punt Sisè es diu el següent " *SISÈ.- Aprovació, si s'acorda, de la liquidació provisional per a l'execució de les obres d'urbanització i del calendari de pagaments. Informació de les ofertes presentades per les empreses licitadores, adjudicació a l'oferta econòmica més avantatjosa, i autorització a el Consell Rector per a la formalització del contracte d'obres d'urbanització* ". Aquest Acord va ser aprovat amb el vot favorable del 52, 84676% del total de l'àmbit d'actuació amb dret a vot.

La part apel·lant pretén que es consideri com a quota extraordinària la carta de pagament de la liquidació provisional de les obres d'urbanització. Fonamenta la seva afirmació en la circumstància que s'hauria produït una desgavell terminològic pel que fa al que va ser objecte d'aprovació en l'Assemblea de 2 de juny de 2016 i en l'afirmació que l'aprovació d'una derrama per fer front al pagament de les obres d'urbanització constitueix una aportació extraordinària.

Aquest plantejament ha de ser rebutjat perquè el que es va aprovar en aquella Assemblea va ser un calendari de pagaments del total import corresponent a les obres d'urbanització, el qual estava predeterminat en el compte de liquidació provisional del Projecte de reparcel·lació, que es va aprovar i inscriure, al seu dia en el Registre de la propietat. Es va proposar el pagament en 30 o en 72 mensualitats i com a primer venciment de la carta de pagament el 5 d'octubre de 2016. Per tant l'aprovació de la liquidació provisional per a l'execució de les obres d'urbanització no pot ser qualificada com imprevisible o inicialment imprevista, es a dir com a extraordinària, perquè com assenyala la Sentència apel·lada, es va aprovar amb el Projecte de reparcel·lació del sector de la Canyera (PAU 3) en virtut del que disposa l' article 154.2. b) de Decret 305/2006, 18 de juliol, pel qual s'aprova el Reglament de la Llei d'Urbanisme, tal com ho certifica el 31 d'agost de 2017, el Secretari de l'**Ajuntament de Llagostera**. Així doncs, la recurrent era perfectament coneixedora de la liquidació provisional aprovada i que forma part de la memòria del projecte de reparcel·lació del sector la Canyera, aprovat per la Junta de Govern Local de l'**Ajuntament** citat el 26 de juliol de 2012 en la qual es recullen totes les dades de l'urbanització .

L'Acord impugnat va ser aprovat per la majoria requerida d'acord amb l' article 23 dels Estatuts i d'acord amb l' article 193 del Reglament de la Llei d'Urbanisme, dons no era necessària la majoria reforçada, perquè l'import de la liquidació havia estat prèviament aprovat amb l'aprovació del projecte de reparcel·lació i en conseqüència cada finca resultant es trobava afecta al saldo corresponent del compte de liquidació provisional. No constitueix doncs una nova aportació econòmica. L'acord és així vàlid i eficaç i relatiu a l'execució dels actes previs d'aprovació del projecte de Reparcel·lació i urbanització, que són fermes i consentits. Així mateix, d'acord amb l' article 149.4 del Reglament de la Llei d'Urbanisme, a tots els efectes, els saldos del compte de liquidació provisional de la reparcel·lació són deutes líquids i exigibles a favor de la Junta de Compensació.

Pel que fa a l'al·legació de la recurrent d'incongruència omisiva tot afirmant que la Sentència d'instància no es pronuncia en relació a la petició de nul·litat del punt sisè de l'ordre del dia de l'Assemblea de 2 de juliol de 2016, consistent en l'autorització a Consell Rector per seleccionar el contractista de les obres d'urbanització i formalitzar el contracte, sense necessitat de sotmetre's a la normativa de contractació i sense haver primer modificat les Bases d'actuació de la Junta de Compensació per a establir els criteris per a la selecció de contractista, aquest motiu en que es fonamenta el recurs tampoc pot prosperar atès que el Fonament de Dret Cinquè de la Sentència objecte d'aquest recurs dona sobrada resposta a aquesta qüestió tot desestimant els arguments de l'actora.

Així a l'Assemblea de 2 de juliol de 2016, es va informar de les ofertes de les empreses contractistes i es va autoritzar el Consell Rector per a la formalització del contracte d'obres d'urbanització d'acord amb el que disposa l'article 27 dels Estatuts. No es van adjudicar les obres, només una autorització. Va ser a l'Assemblea General de la Junta de Compensació de 14 de gener de 2017, que una vegada tramitat l'expedient del procediment de contractació, es va acordar efectivament l'adjudicació del contracte d'execució de les obres d'urbanització a qui va presentar l'oferta econòmica més avantatjosa, d'acord amb la valoració dels informes tècnics encarregats per la Junta de Compensació, d'acord amb l'acta d'aquesta Assemblea General i de l'anunci de licitació en el BOP del 8 de novembre de 2016 (número 213). Així les coses la impugnació relativa a aquesta autorització al Consell Rector no pot ser objecte de resolució en aquest recurs, atès que el punt sisè de l'Acord que és objecte d'aquest recurs, no es refereix al procés de selecció ni al d'adjudicació del contracte d'execució d'obres i no es va tractar a l'acord de l'Assemblea General de 2 de juliol de 2016. En aquest sentit es manifesta



el Fonament de Dret Cinquè de la Sentència d'instància amb el qual està d'acord aquest Tribunal i donem aquí per reproduït.

Quart. - Per tot l'anterior, és procedent desestimar aquest recurs d'apel·lació. De conformitat amb el que estableix l' article 139.2 de la LRJCA és procedent imposar el pagament de les costes d'aquesta instància a l'apel·lant si bé limitant la seva quantia fins a un màxim de 1.000€.

Vistos els preceptes legals esmentats i d'altres de general i pertinent aplicació,

DECIDIM

Primer.- Es desestima aquest recurs d'apel·lació.

Segon.- S'imposa el pagament de les costes d'aquesta instància a l'apel·lant si bé limitant la seva quantia fins a un màxim de 1.000€.

Notifiqui's a les parts la present Sentència, que no és ferma. Contra la mateixa es pot deduir, si s'escau, recurs de cassació a través d'aquesta Sala, de conformitat amb allò que disposa la Secció 3ª, Capítol III, Títol IV de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa (LJCA). El recurs haurà de preparar-se en el termini que preveu l' art. 89.1 LJCA.

Alhora, s'adverteix que al BOE núm. 162, de 6 de juliol de 2016, apareix publicat l'Acord de 20 d'abril de 2016, de la Sala de Govern del Tribunal Suprem, sobre l'extensió màxima i altres condicions extrínseques dels escrits processals referits al recurs de cassació.

D'acord amb el que disposa el Reglament (EU) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell de 27 d'abril de 2016 relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes dades, en la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de Protecció de Dades de Caràcter Personal, a la qual remet l' art. 236 bis de la Llei Orgànica 6/1985, d'1 de juliol, del Poder Judicial, i en el reial Decret 1720/2007 pel qual s'aprova el Reglament de desenvolupament de la LOPD, faig saber a les parts que les seves dades personals han estat incorporades al fitxer d'assumptes d'aquesta Oficina judicial, on es conservaran amb caràcter confidencial i únicament per al compliment de la tasca que té encomanada i sota la salvaguarda i la responsabilitat de la mateixa i on seran tractades amb la màxima diligència.

D'aquesta sentència, uniu-ne una certificació al procediment. Així ho pronunciem, ho manem i ho signem.

PUBLICACIÓ. La Sentència anterior ha estat llegida en Sala i en audiència pública pel ponent l'il·lm. magistrada Sra. Montserrat Figuera Lluch . Com Advocada de l'Administració de Justícia ho certifico.